

Introduktion til opgaven: “Flygtninges arbejdsmarkedsintegration”

I denne opgave vil vi undersøge, hvordan flygtninges lønninger udvikler sig efter ankomst til Danmark. Vi tager udgangspunkt i de flygtninge, der fik ophold i Danmark i årene 2014, 2015 og 2016, hvor antallet af asylansøgere i Europa var på sit højeste.

Hvordan indvandrere klarer sig i modtagerlandene har været genstand for grundige empiriske analyser i årtier. I de fleste sammenhænge ser man, at beskæftigelsen og lønniveauet for nytilkomne indvandrere ligger væsentligt under det gennemsnitlige niveau for modtagerlandet, men over tid forbedres indvandreteres beskæftigelse og løn - et fænomen økonomer kalder “økonomisk assimilation”. Mange studier fokuserer på at estimere “den økonomiske assimilationsrate”, som er den årlige konvergens mod niveauet for indfødte lønmodtagere. En central variabel i disse analyser er antallet af år siden indvandring eller “years since migration”(YSM). Det vil også den centrale forklarende variabel i denne opgave. (Vi vil dog kun se på flygtninge og ikke estimere deres udfald relativt til indfødte, så vi kan ikke direkte tale om konvergens, men vi kan se flygtningenes løn forbedres over tid.)

I den første toneangivende artikel om indvandreres integration på arbejdsmarkedet, publiceret i 1978 i det anerkendte tidsskrift *Journal of Political Economy*, estimerede Barry Chiswick en lønregression med YSM, som den centrale variabel. Barry Chiswicks analyse var baseret på det amerikanske Census fra 1970 og var ret optimistisk omkring indvandreteres økonomiske assimilation. I 1985 publicerede George Borjas en artikel i *Journal of Labor Economics* baseret på to tværsnit af det amerikanske Census fra 1970 og 1980. Artiklen korrigerer Chiswicks hovedresultat. Ved hjælp af to tidsperioder kunne George Borjas se at “assimilationsraten” var lavere end hidtil antaget. I denne opgave vil vi også estimere en tværsnitsmodel og en model med to perioder.

I de efterfølgende årtier er modellerne, der bruges til at studere økonomisk assimilation blevet mere raffinerede, og forskere er blevet optaget af mere politikrelevante spørgsmål, såsom hvordan diverse indsatser og reformer på integrationsområdet har påvirket integrationen. De mere avancerede modeller for lønassimilation og politikevalueringerne er ofte baseret på metoder, der undervises i de senere økonometrifag. Den grundlæggende struktur er dog ikke langt fra det i ser i denne opgave.

References

Chiswick, Barry (1978). “The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign Born Men”. *Journal of Political Economy*, 86(5): 897-921.

Borjas, George (1985). “Assimilation, Changes in Cohort Quality, and the Earnings of Immigrants”. *Journal of Labour Economics*, 3(4): 463-89.

Opgave 1 (20 %)

- a Udfør en deskriptiv analyse af datasættet groupdataX: Lav en dummyvariabel for hvert ankomstår og beregn gennemsnittet af årslønnen, alder og ankomstår dummyerne separat for mænd og kvinder og for årene 2017 og 2018. Rapportér disse i en tabel og kommenter kort.

Vi ønsker at undersøge, hvordan flygtningenes lønninger udvikler sig efter ankomst til Danmark. Den første model, model (1) nedenfor, er en tværsnitsmodel, hvor i angiver personen. Den afhængige variabel er den naturlige logaritme til årslønnen, $\ln(aarslon)_i$, og som forklarende variable benyttes år siden indvandring ($YSM_i = aar_i - ankomstaar_i$) og personens alder, $alder_i$.

$$\ln(aarslon)_i = \tilde{\beta}_0 + \tilde{\beta}_1 alder_i + \tilde{\beta}_2 YSM_i + u_i \quad (1)$$

- b Konstruer de nødvendige variable og estimer model (1) på tværsnittet for 2017. Rapportér parameterestimater og de relevante standardfejl. Fortolk på samtlige parameterestimater. Har hældningskoefficienterne det forventede fortegn?
- c Beregn den estimerede samlede årlige ændring i årslønnen for flygtninge i Danmark på baggrund af estimationen, dvs. $\tilde{\beta}_1 + \tilde{\beta}_2$. Angiv estimatet og standardfejlen af $\tilde{\beta}_1 + \tilde{\beta}_2$. Hint: omskriv model (1) så I kan undersøge dette ved direkte at estimere $\tilde{\beta}_1 + \tilde{\beta}_2$.

Opgave 2 (20 %)

Vi udvider nu model (1) ved at inkludere en variabel for ankomståret samtidig med, at vi bruger nu data fra både 2017 og 2018. Fodtegnet t angiver året, dvs. $t = 2017, 2018$. Vi får dermed model (2).

$$\ln(aarslon)_{it} = \beta_0 + \beta_1 alder_{it} + \beta_2 YSM_{it} + \beta_3 ankomstaar_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

- a Estimer model (2) med OLS og rapportér parameterestimater samt de relevante standardfejl. Kommentér på resultaterne. Kan vi tillægge parametrene en kausal fortolkning?
- b Det er kun i model (2), at vi medtager ankomståret som forklarende variabel. Er det også muligt at kontrollere for $ankomstaar_i$ i model (1), der estimeres for 2017 tværsnittet? Begrund dit svar.
- c Antag at model (2) opfylder MLR.1-4, men at vi estimerer model (1). Under hvilken antagelse er OLS estimatoren for $\tilde{\beta}_2$ i model (1) middelret? Hvad er den forventede retning på bias på estimatet for $\tilde{\beta}_2$? Du kan antage i dit svar, at $\text{corr}(alder, YSM) = 0$. Hint: Benyt evt. udregningerne i appendix 3A.4.

Opgave 3 (20 %)

Vi udvider nu model (2) med alder kvadreret, $alder^2$, og antal år siden indvandring kvadreret, YSM_{it}^2 , foruden at vi nu bruger dummys for indvandringsår 2015 og 2016, $kohorte15_{it}$ og $kohorte16_{it}$ (2014 er det udeladte ankomstår) istedet for $ankomstaar_{it}$.

$$\ln(aar_\text{slon})_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 alder_{it} + \gamma_2 alder_{it}^2 + \gamma_3 YSM_{it} + \gamma_4 YSM_{it}^2 + \gamma_5 kohorte15_{it} + \gamma_6 kohorte16_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

- Estimer model (3) med OLS. Rapportér parameterestimater samt de relevante standardfejl. Undersøg den partielle sammenhæng mellem $\ln(aar_\text{slon})_{it}$ og YSM_{it} - hvornår (målt i år siden ankomst) er lønindkomst i Danmark maksimeret?
- Vi undersøger nu specifikationen af model (3) nærmere. (i) Test simultant om $alder$, YSM og forskellene på tværs af ankomstkohorter udvikler sig lineært. Opstil nulhypotesen og alternativhypotesen baseret på parametrene i model (3), rapportér den relevante teststørrelse og konkluder. (ii) Undersøg om mænd og kvinder kan antages at følge samme model. Beskriv hvordan du gør, din nulhypotese og alternativhypotese, rapportér teststørrelsen og konkluder. Hvis du mener mænd og kvinder ikke følger samme model, kan du fortsætte kun med mænd.
- Undersøg om fejleddet i din foretrukne version af model (3) er heteroskedastisk. Hvilken variabel / hvilke variable driver eventuel heteroskedasticitet? Rapportér relevant(e) test og grafer.

Opgave 4 (20 %)

Antag at

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{1i} + \beta_2 x_{2i} + \beta_3 x_{3i} + \varepsilon_i \quad (4)$$

og

$$\text{Var}(\varepsilon_i | x_i) = \frac{1}{4} \cdot x_{1i}^4 \cdot \sigma^2,$$

hvor $\sigma > 0$ (og ukendt) og $x_{1i} > 0$ for alle i .

- Forslå en WLS estimator, dvs. en transformation af model (4), så fejleddet bliver homoskedastisk. Vis at fejleddet i den transformerede model er homoskedastisk.
- Vis (fremfør de nødvendige og tilstrækkelige argumenter for) at din WLS estimator er middelret og konsistent. Lav de nødvendige antagelser på model (4) og kommenter kort på dem.
- Udregn din WLS estimators varians og argumenter for din WLS er BLUE (brug matrixnotation).

Opgave 5 (20 %)

I denne opgave vil vi bruge en Monte Carlo simulation til at sammenligne OLS med almindelige standardfejl, OLS med robuste standardfejl og weighted-least-squares (WLS).

Tag udgangspunkt i model (4) og antag at $\beta_0 = 2$, $\beta_1 = 3$, $\beta_2 = -1$, $\beta_3 = -1$, $x_{ji} \sim N(1, 4)$ for $j = 1, 2, 3$ og $\varepsilon_i \sim N(0, \frac{1}{4} \cdot x_{1i}^4)$. Det antages at x_1, x_2, x_3 og ε er indbyrdes uafhængige.

- a Foretag en simulation med 1000 observationer og 1000 replikationer. Hint: Tag udgangspunkt i STATA programmet til forelæsning 13 og ret programmet til. For hvert simuleret datasæt estimeres en multipel lineær regressionsmodel som angivet i ligning (4) med OLS og med henholdsvis almindelige standardfejl og heteroskedasticitetsrobuste standardfejl. Rapportér, for begge estimationer, middelværdi og standardafvigelse for estimatet for β_1 , standardfejlen på β_1 og andel gange $H_0 : \beta_1 = 3$ afvises i en tabel. Hvor ofte forventer vi at afvise en sand nulhypotese med et 5 % signifikansniveau?

Hvilken betydning har de benyttede standardfejl for:

- i. Estimatet for β_1 ?
 - ii. Standardfejlen for β_1 ?
 - iii. Andelen af simulationerne vi afviser den sande nulhypotese $H_0 : \beta_1 = 3$?
- b Foretag en simulation med 50 observationer og 1000 replikationer og undersøg om dine konklusioner vedrørende (i)-(iii) i det foregående spørgsmål ændrer sig. Rapportér igen dine resultater i en tabel.
- c Simuler data på ny både med 50 og 1000 observationer for at undersøge fordelene ved at benytte WLS i forhold til at benytte OLS med robuste standardfejl. Rapportér også disse resultater og kommenter på, hvad du finder.